

Seznam připomínek k návrhu vyhlášky

č.	Připomínkové místo	Připomínka
1	§ 15	Dle návrhu novely zákona 56/2001 Sb. zpracovaného Ministerstvem dopravy, se navrhuje princip regulace počtu stanic technické kontroly zcela zrušit. Více informací je samotném návrhu, který byl zpracován coby poslanecká novela. Za ASEM navíc tento předpis porušuje i evropské právo na volný pohyb služeb, přičemž má navíc mnoho technických mezer (nedokonalostí) v rámci samotného výpočtu, což se ani není čemu divit, jelikož samotná příloha vyhlášky č.6 s výpočtem nasycenosti v regionech vydá na celkem 8 stran formátu A4.
2	§ 16, odst. 1, bod h	vyškrtnout "do pracovní jámy"
3	§ 16, odst. 1, bod n	Alespoň paušálně specifikovat rozhraní vozidla (může být jen EOBD, ale může to být také ESP, ABS, Airbag a další bezpečnostní systémy)
4	§ 16, odst. 4, bod a	slovo "linky" nahradit slovem "pracoviště" (linka je ze Směrnice 2014/45/EU mylně přeložena a v CZ předpisech dále předepisována a prohlubována jako linka průjezdná)
5	§ 16, odst. 4, bod g	text "kontrolních stání kontrolní linky" nahradit slovem "pracovištích" (linka je ze Směrnice 2014/45/EU mylně přeložena a v CZ předpisech dále předepisována a prohlubována jako průjezdná)
6	§ 17	Přehodnotit celou náplň tohoto paragrafu. Na provozovny a provozovatele technických a emisních prohlídek jsou kladeny zbytečně vysoké nároky. Např.: "Zatímco jsou v českém znění vyhlášky uvedeny konkrétní rozměry linky STK dokonce již v zákoně a zbylé konkrétní požadavky stanovuje vyhláška, jsou tyto mnohdy bezdůvodné nebo je již stanovují jiné předpisy (např. stavební zákon, zákoník práce). Znění by bylo možné z pohledu Směrnice 2014/45/EU a předpisů našich západních sousedů s mnohem lepšími výsledky technických prohlídek paušalizovat na znění "zkušební zařízení, disponuje dostatečným prostorem pro hodnocení vozidel a splňuje nezbytné požadavky na ochranu zdraví a bezpečnost", apod. Podobnými nařízeními stát jen zbytečně snižuje počet kontrolních stanic, které potřebuje k docílení lepšího výsledku technických kontrol vozidel.

č.	Připomínkové místo	Připomínka
7	§ 25, odst. 3, bod d	Text "kontrolní jámou nebo" vyškrtnout bez náhrady nebo jinak upravit. Jáma je nebezpečná v případě kontrol systémů LPG - je těžší než vzduch a hrozí nebezpečí exploze.
8	§ 27, odst. 4, bod g	Za uvedený text doplnit "a systémů řízení motorů a jejich emisních systémů zejména s ohledem na jejich závady ohrožující životní prostředí." V opačném případě jde z našeho pohledu o porušení směrnice 2014/45/EU, konkrétně přílohy 4. Zde je mimo jiné uvedena povinná výuka a zkoušky ze znalosti technologií vozidel (např. elektronických součástí a emisních systémů), metod kontroly a dokonce i posouzení nedostatků. Tato nařízení považujeme za správná a korespondují i s analýzou dat v ISTP, které prokazují, že stanice s menším počtem provedených emisních kontrol ve větší míře nachází závady na emisních systémech vozidel. Lze předpokládat, že se tyto stanice ve větší míře věnují opravárenské činnosti, při kterých musí znát fungování i problémy těchto emisních systémů. Vznik podobných kontrolních stanic by měl stát podporovat.
9	§ 28, odst. 2, bod e	Obdobně jako u předchozího bodu za text "s konstrukcí a funkcí diagnostických zařízení" doplnit text "a systémů řízení motorů a jejich emisních systémů zejména s ohledem na jejich závady ohrožující životní prostředí,"
10	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb.	Na některé úkony zatím nebyla stanovena ani metodika, ani požadavky na přístrojové vybavení.
11	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb. úkon 8.2.1.1.2	Za uvedený text doplnit "nebo by významně poškozovala životní prostředí"
12	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb. úkon 8.2.1.2.6	Změnit text na: Zkušební otáčky pro měření emisí v tzv. zvýšeném volnoběhu nejsou udržitelné mezi hodnotou 2400 ot./min. a 4000/min. Poznámka: Termín "Regulace zvýšeného volnoběhu" neexistuje! Naopak zasahuje zde funkce ochrany motoru a ochrany spojky, na které budou muset být stanoveny výjimky podle pokynů výrobce.

č.	Přípomínkové místo	Přípomínka
13	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb. úkon 8.2.1.2.7	Změnit text na: Regulace základního volnoběhu - otáčky nezvykle kolísají a/nebo jsou v nezvyklém pásmu otáček. Vysvětlení: Moderní elektronicky řízené motory jsou vybaveny interaktivním víceparametrickým řízením volnoběžných otáček, takže se od nich nemůže očekávat, že se budou chovat jako při homologaci, kdy je systém dle homologačního předpisu vytemperován mezi 20 °C a 30 °C a naplno dobitý akumulátor. Vozidla s těmito systémy mohou dle potřeby zvyšovat volnoběžné otáčky právě z důvodů, aby systém byl co nejrychleji schopen plnit technické, technologické a emisní požadavky v provozu. Např. v zimě se může jednat o dočasný nucený ohřev automatické dvouspojkové převodovky, nebo o režim vyrovnání energetické bilance akumulátoru u vozidel se systémem START/STOP.
14	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb. úkon 8.2.2.1.2	Za uvedený text doplnit "a/nebo by významně poškozovala životní prostředí."
15	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb. úkon 8.2.2.2.1.11	Za uvedený text doplnit "s důrazem na ověření, zda před započítáním emisní zkoušky nedošlo k nedávnému vymazání paměti závad." Pozn.: Dle Směrnice 2014/45/EU, odstavce (17) se považuje ověření funkčnosti bezpečnostních a emisních systémů dle pokynů výrobce za nanejvýš důležité, o to více (dle odstavce 10), jedná-li se o systém OBD.
16	Příloha č. 6	Dle návrhu novely zákona 56/2001 Sb. zpracovaného Ministerstvem dopravy, se navrhuje princip regulace počtu stanic technické kontroly zcela zrušit. Více informací je samotném návrhu, který byl zpracován coby poslanecká novela. Za ASEM navíc tento předpis porušuje i evropské právo na volný pohyb služeb, přičemž má navíc mnoho technických mezer (nedokonalostí) v rámci samotného výpočtu, což se ani není čemu divit, jelikož samotná příloha s výpočtem nasycenosti v regionech vydá na celkem 8 stran vyhlášky (formát A4).
17	Příloha č. 7, bod 2, odst. 1	Za uvedený text "Zařízení je určeno k instalaci na pracovní jámu" doplnit "nebo vhodnou zvedací plošinu."
18	Příloha č. 7, název bodu 9	Za název doplnit "nebo na vhodnou zvedací pracovní plošinu"
19	Příloha č. 7, bod 9, odst. 1	Za text "Konstrukce zvedáku musí umožňovat jeho zabudování do pracovní jámy" doplnit text "nebo na vhodnou zvedací pracovní plošinu"

č.	Připomínkové místo	Připomínka
20	Příloha č. 14	<p>Celá příloha by se měla přizpůsobit Evropským předpisům, resp.příloze IV Směrnice 2014/45/EU. Za ASEM navrhujeme začlenění chybějících bodů výuky a testů, které se zaměřují především na novinky v technologiích a až poté na normy a předpisy, ba dokonce jejich změny v prohlubovacích školeních, které nejsou tolik náročné. Lze taktéž s ohledem na inovace v technologiích a předpisech odhadovat očekávanou náročnost v hodinách, ba jí dokonce rozdělovat. Z toho důvodu by se měly vyškrtnout veškeré časové předpisy, nebo je převést na minima či doporučení.</p> <p>Pro příklad nám přijde absurdní, že v rámci prohlubovacího školení musí kontrolní technik strávit každé 3 roky celkem 12 hodin výuky, která obsahuje jen teoretickou výuku zahrnující pouze tyto 3 témata:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Změny v činnosti stanice technické kontroly vyvolané změnou právních předpisů - Změny ve způsobu provádění technických prohlídek a hodnocení závad vozidel - Příčiny protiprávního způsobu provádění technických prohlídek a jejich právní dopady na činnost kontrolního technika <p>Podobně neopodstatněné nám přijde povinnost školit řadového technika na "Zřizování, organizace a řízení stanic technické kontroly"</p> <p>V rámci výuky navrhujeme umožnit i využití moderních technologií formou online vzdělávání skrze videoškolení (míněno u školení teoretického typu pod body I., II., III. v rámci aktuálně zmíněné učební osnovy) Postupně by bylo možné vytvořit databázi online školení na všechna jednotlivá témata, které by bylo možné doplňovat a jejich obsah aktualizovat. Zátěž i konečná cena na účastníka by se snížila a úroveň kurzů by se dle našich zkušeností naopak zvýšila a nesla by sebou další výhody jak pro účastníky, tak pro Ministerstvo. Online školení je v rámci vzdělávání možné opakovat častěji nežli jen jednou za tři roky, což může MDČR kladně použít v případě prohřešků po kontrole jako pomocnou ruku a navíc může lépe a snadněji kontrolovat kvalitu těchto školení, vč. toho kdo si školení jak často pustil a kdo se tedy jak často vzdělává. Rádi představíme MDČR ukázkou takového školení vč.možných výstupů a přehledů pro SOD.</p>

č.	Připomínkové místo	Připomínka
20		<p>O technologiích vozidel, se u měření emisí vyhláška zmiňuje jen v jednom předposledním bodě (bod č.6), což budí dojem, že jde o vedlejší znalosti a prioritní jsou znalosti předpisů a norem. Směrnice 2014/45/EU však znalost technologií naopak zmiňuje hned v první řadě. Ztotožňujeme se s tím, že znalost systémů ve vozidlech vede k odhalování závad a pozitivní motivaci kontrolního technika k jejich udržování v řádném technickém stavu, což vyplývá i ze statistiky ISTP (kdy se kontrolní technici, kteří se zabývají i servisem vozidel, jenž musí mít podstatně větší povědomí o systémech, které opravují, mají mnohem větší míru odhalení závad nežli technici, kteří provádí kontrolní činnost jako hlavní činnost (na plný úvazek).</p>
21	Příloha č.15, bod a, odst. 2	<p>Text "Odborná způsobilost se prokazuje vysvědčením o státní nebo maturitní zkoušce nebo výučním listem a dokladem o praxi z daného oboru" je nutné upřesnit.</p> <p>Dle Směrnice 2014/45/EU, v příloze IV, je požadováno vzdělání v následujících oblastech s minimální dobu praxe v délce 3 roky. Uvádí se mimo jiné následující:</p> <p>MINIMÁLNÍ POŽADAVKY TÝKAJÍCÍ SE ZPŮSOBILOSTI, ODBORNÉ PŘÍPRAVY A CERTIFIKACE KONTROLORŮ</p> <p>1. Odborná způsobilost</p> <p>Dříve než členské státy schválí uchazeče o funkci kontrolora provádějícího technické prohlídky, musí ověřit, že tato osoba:</p> <p>a) má znalosti a vědomosti s osvědčením týkající se konstrukce silničních vozidel v těchto oblastech: – mechanika, – dynamika, – dynamika vozidel, – spalovací motory, – materiály a zpracování materiálů, – elektronika, – elektrotechnika, – elektronické součásti vozidel, – informační technologie;</p> <p>b) může doložit nejméně tři roky zkušeností, nebo má rovnocenný doklad, jako je doložený odborný dohled nebo studium, a odpovídající odbornou přípravu ve výše uvedené oblasti silničních vozidel.</p>
22	Příloha č. 16	Dle připomínek k příloze 14

č.	Připomínkové místo	Připomínka
23	Příloha č. 17	Dle připomínek k příloze 15
24	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 82/2012 Sb - Kontrolní úkon 8.2.1.1.2	Za uvedený text doplnit "a / nebo by významným způsobem poškozovala životní prostředí."
25	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 82/2012 Sb - Kontrolní úkon 8.2.2.1.2	Za uvedený text doplnit "a / nebo by významným způsobem poškozovala životní prostředí."
26	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 82/2012 Sb - Kontrolní úkon 8.3.1	Zatím není stanovena metodika